



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

עותרת ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד משה פרייליך

נגד

משיבים
1. עיריית כפר יונה
ע"י ב"כ עו"ד רנה לפידות ועו"ד רועי הלר
2. עלי מחאמיד
ע"י ב"כ עו"ד קיבלאוי עאיד
3. פיתוח בגן בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד הילית כהן

פסק דין

1

2

3

א. מבוא

1 לפני עתירת חברת ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ (להלן: "העותרת" או "ש.ח. פארק") להורות כי
2 החלטת ועדת המכרזים של המשיבה 1, עיריית כפר יונה (להלן: "ועדת המכרזים"), מתאריך 22.8.2019 - על
3 פיה תיקנה את הצעת המשיב 2 וקבעה אותה כהצעה הזוכה במכרז 4/2019 להקמת שני מגרשי כדורגל בכפר
4 יונה - בטלה. פועל יוצא עתרה ש.ח. פארק להורות כי הצעתה היא ההצעה הזוכה במכרז.
5

6
7
8 2. כפי שיפורט להלן, לעתירה זו קדמה עתירה נוספת של העותרת, במסגרתה תקפה החלטה קודמת של ועדת
9 המכרזים באותו מכרז, מתאריך 30.7.2019, ואשר במסגרת אותה עתירה הוסכם כי טענות הצדדים ישמרו
10 להם וכי העניין יושב לוועדת המכרזים.

11 3. עיקר טענות העותרת הוא כי בהצעת המשיב נפלו פגמים שונים אשר אינם ניתנים לתיקון על ידי ועדת המכרזים
12 בשל פגיעתם בעקרון השוויון; כי בהצעתו יש חשש לתחבולה או תכסיסנות, העולים כדי מרחב תמרון אסור;
13 כי התיקונים בוצעו באמצעות מו"מ פסול בין המשיב לוועדת המכרזים, המעלים חשש לשחיתות; וכי קיימת
14 אי וודאות באשר למחיר שאושר בסופו של יום על ידי ועדת המכרזים.

15 4. המשיבים 1 ו- 2 סמכו ידיהם על החלטת ועדת המכרזים וטענו בין היתר כי מדובר בטעויות סופר המהוות
16 פגמים טכניים הניתנים לתיקון וכי תיקונם נעשה בסמכות וכדין. כן דחו את טענות העותרת לתכסיסנות, פגיעה
17 בעקרון השוויון ועוד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה 3 הותירה את ענין ביטול ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט אך טענה כי אם הצעת המשיב תפסל
2 הרי שיש להשיב את ההחלטה לוועדת המכרזים, על מנת שתבחן את שתי ההצעות המתחרות הנותרות, זו של
3 העותרת וזו שלה.
- 4
- 5 **ב. הצדדים ותמצית העובדות**
- 6
- 7 העותרת היא חברה אשר עיקר עיסוקה בתחום עבודות תשתית, סלילה, פיתוח וגינון.
- 8 המשיבה 1, עיריית כפר יונה (להלן: "העירייה" או "המשיבה"), פרסמה את המכרז מושא העתירה, כהגדרתו
9 להלן.
- 10 המשיב 2, מר עלי מחאמיד (להלן "המשיב") הוא מי שהוכרז כזוכה במכרז על ידי ועדת המכרזים.
- 11 המשיבה 3, השתתפה אף היא במכרז, הגישה הצעה אשר היתה הגבוהה מבין שלוש ההצעות שהוגשו, וכאמור
12 השאירה את ההחלטה בעניין ביטול הזכייה לשיקול דעת בית המשפט.
- 13 כעולה מכתבי הטענות, במהלך חודש יוני 2019 פרסמה העירייה מכרז פומבי מספר 4/2019 לביצוע עבודות
14 הקמת שני מגרשי כדורגל, לרבות מבני שירות, טריבונוות ופיתוח היקפי, בתחום השיפוט של עיריית כפר יונה
15 (להלן: "המכרז").
- 16 בין יתר התנאים, נדרשו המציעים לפרט בכתב הכמויות (חלק ג' למסמכי המכרז) את הצעת המחיר לביצוע
17 העבודות. כעולה מכתב הכמויות, זה כלל מאות סעיפים לביצוע, המחולקים לחמישה פרקים, ובתוכם סעיפי
18 משנה, כאשר כל מציע נדרש לכתוב בכתב יד מהו הסכום המוצע לכל פריט ופריט, ובהתאם את סך העלות.
- 19 הצדדים הגישו הצעותיהם, ובתאריך 2.7.2019 נפתחה תיבת המכרזים. כפי שעולה מפרוטוקול פתיחת תיבת
20 המכרזים, מחירי ההצעות היו כדלהלן:
- 21 12.1 העותרת – 12,511,208 כולל מע"מ;
- 22 12.2 המשיב – 13,776,060.87 כולל מע"מ. במסגרת ההערות נכתב כי: "צוין ככל הנראה 16% הנחה. דורש
23 בדיקה של היועץ המקצועי";
- 24 12.3 המשיבה – 14,319,654.30 כולל מע"מ. במסגרת ההערות נכתב בין היתר כי: "...הסכום... אחרי הנחה
25 של 4% הינו 12,792,148 ₪ כולל מע"מ. כמו כן, ב – 2 העותקים נמצאה מחיקה בטיפקס בשורת
26 החישוב (4 שורות מחוקות)". (נספח 3 לעתירה)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

13. יובהר כי המשיב ציין לאחר סיכום סך המחירים מטעמו (13,776,654.30 ש"ח כולל מע"מ), "הנחה 16%" בכתב יד. המשיבה 3 ציינה אף היא לאחר סיכום הצעת המחיר מטעמה, הנחה של 4% ובשונה מהמשיב ערכה חישוב הצעת המחיר לאחר ההנחה.

14. בתאריך 23.7.2019 נערכה ישיבת ועדת המכרזים, בה נדונו ההצעות למכרז, אשר בסיומה הוחלט לזמן את המשיב לפגישת הבהרה לגבי סוגיית ההנחה במספר עניינים: (1) האם הסכום המופיע הוא לפני או אחרי הנחה; (2) האם ההנחה היא הנחה גורפת המתייחסת לכל סעיף וסעיף והאם היא מתייחסת לכמויות עודפות אם וככל שיאושרו חריגות (3) והאם הקבלן יוכל לבצע את הפרויקט לאחר נתינת הנחה שהיא נמוכה מהאומדן.

זכייתו של המשיב במכרז – ההחלטה הראשונה

15. בתאריך 30.7.2019 נערכה ישיבה נוספת של ועדת המכרזים לשם קבלת הבהרות מן המשיב כאמור. לאחר קבלת הבהרות המשיב, המליצה הועדה על זכייתו במכרז (להלן: "ההחלטה הראשונה").

16. בתאריך 5.8.2019 נשלחה הודעת מנכ"ל העירייה לעותרת ולמשיבה 3, בדבר אי זכייתו במכרז. לאחר הודעה זו התנהלו מספר הליכים הקשורים עם קבלת מסמכים.

17. מבדיקות שערכה העותרת עלה, כי בהצעת המשיב נפלו פגמים בתמחור לרבות בריכוז הסך הכולל.

העתירה הקודמת - עת"מ 19-08-37780 מתאריך 18.8.2019

18. העותרת סברה כי הצעת המשיב לקתה באי וודאות, ערפול ותכסיסנות ולפיכך היתה ראויה להיפסל. עוד טענה, כי במספר פריטים נפלו פגמים מהותיים המצדיקים פסילה. לפיכך, הגישה בתאריך 18.8.2019 עתירה ובקשה למתן צו ביניים (להלן: "העתירה הקודמת").

19. באותה עת המשיכה העירייה בהליכי ההתקשרות עם המשיב, שכן לטענתה היתה קיימת דחיפות בקידום המכרז לאור דרישת משרד התרבות והספורט, אשר מממן את העבודות, כי המועד האחרון להוכחת ביצוע יסודות בשטח, יחול עד ליום 30.8.2020.

20. העירייה והמשיב הגישו תשובתן לעתירה ודיון נקבע לתאריך 20.8.2019.

21. בין היתר טען המשיב בתשובתו כי לעניין ההנחה – מיקום ההנחה מלמד באופן ברור כי המחיר הסופי אינו כולל הנחה, וכי הסכום שנכתב הוא לפני הנחה (סעיף 11 לתשובת המשיב – נספח 12 לעתירה).

22. לעניין הפריטים בהם נפלו פגמים כטענת העותרת, השיב המשיב באופן ספציפי, ומשום החשיבות לענייננו, יפורטו הטיעונים להלן:





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 22.1 סעיף 01.01.0070 (עמוד 1 לכתב הכמויות – עמוד 167 לעתירה דנן - "מילוי חוזר לקירות גדר...") בו לא
 2 נקב במחיר – נטען כי רכיב זה ללא עלות, דהיינו 0 ₪ (סעיף 21 לתשובת המשיב, נספח 12 לעתירה);
- 3 22.2 סעיף 02.06.0050 (עמוד 19 לכתב הכמויות - "סורגים מפרופילים מרובעים כדוגמת הקיים..."), נקב
 4 מחיר שלך 600 ₪ ליחידה וכי המחיר עבור 15 יחידות הוא 900 ₪ - נטען כי "נכתב 900 ₪ ולפיכך
 5 המחיר ליחידה 60 ₪ ולא 600 כפי שנרשם בטעות" (שם, סעיף 22).
- 6 22.3 סעיף 05.40.0002 (עמוד 50 לכתב הכמויות - "ריצוף שטחים במרצפות משתלבות..."), נקב מחיר של 120
 7 ₪ למ"ר וכי המחיר הכולל עבור 2,000 מ"ר הועמד על סך 24,000 ₪ - המשיב טען "מדובר גם כן בטעות
 8 סופר, שכן נכתב 24,000 ₪ בשה"כ שהינו סהכם (צ"ל - הסכום) הנכון, ולפיכך מחיר היחידה הינו 12
 9 ולא 240 (צ"ל – 120-נ.ע.), אולם הסך הכל הנרשם הינו נכון" (שם, סעיף 23).
- 10 23. העירייה סמכה ידיה על תשובת המשיב הן לעניין ההנחה והן לעניין הפגמים האמורים. כך ובין היתר טענה
 11 לגבי כל סעיף כדלהלן:
- 12 23.1 סעיף 01.01.0070 - אכן לא נקוב מחיר, כלומר מבחינת המשיב מדובר בעבודה על חשבונו וכי ענין זה
 13 אפשרי ומקובל במתן הצעות על בסיס כתב כמויות (סעיף 5.4 לתשובת העירייה, נספח 11 לעתירה);
- 14 23.2 סעיף 02.06.0050 - נראה כי מדובר בטעות סופר אשר ניתנת לתיקון מכח סעיף 18 (ג) לתקנות העיריות
 15 (מכרזים), התשמ"ח – 1987 "שכן נכתב בסך הכל 900 ₪ ולפיכך המחיר ליחידה הינו 60 ₪ בלבד ולא
 16 600 כפי שנכתב בטעות ואינו מחיר סביר לסעיף זה בגין יחידה" (שם, סעיף 5.5);
- 17 23.3 סעיף 05.40.0002 - בדומה לנטען לעיל, טענה כי "גם כאן נראה כי מדובר בטעות סופר אשר ניתנת
 18 לתיקון שכן נכתב בסך הכל 24,000 ₪ ולפיכך המחיר הנכון הינו 12 ₪ (ולא 120 ₪) אשר אינו מחיר סביר
 19 לסעיף זה בגין יחידה" (שם, סעיף 5.6).
- 20 24. באשר לסכימת כלל הסכומים בכתב הכמויות, מצאה העירייה כי אכן ישנה טעות בין סכימת הסעיפים לפי
 21 פרקים, לבין המחיר המצוין בסיכום ההצעה, וכי בדיקת היועץ המקצועי נעשתה לגבי כל פריט ופריט מבלי
 22 שזה סכם את כלל הסעיפים. מכל מקום נטען, כי מדובר בטעות לטובת העירייה כאשר הובהר כי בעקבות
 23 סכימת כלל הסכומים, הצעת המשיב הוזלה עוד יותר. עוד טענה, כי בכל מקרה מדובר בטעות אריתמטית אשר
 24 ניתנת לתיקון מכח תקנות המכרזים, אינה מהווה עילה לפסילת ההצעה, נעשתה בתום לב ומבלי ליתן יתרון
 25 כלשהו למשיב (שם, סעיף 5.9).
- 26 25. במהלך הדיון שהתקיים בעתירה הקודמת נערכו, בין היתר, חישובים ונתגלו טעויות נוספות בפריטים שונים
 27 בכתבי הכמויות ("פער של לכל הפחות 520,000 ₪ מסכום ההצעה הזוכה"). בסיכומם של הדברים הציע בית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 המשפט בשים לב לטעויות, כי העניין יוחזר לדיון בוועדת המכרזים, והכל כפי שעולה מהצעת בית המשפט שם
2 (כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון):

הצעת בית המשפט

4 העניין יוחזר אל וועדת המכרזים, על מנת שתשוב ותשקול את ההצעות, וזאת בשים לב לפער שהתגלה
5 בסכומי ההצעה הזוכה וכן לטעויות שנפלו בהצעה הזוכה.

6 תינתן לצדדים, ובכלל זאת המשיבה 3, זכות טעון בכתב לפני וועדת המכרזים תוך 48 שעות, באופן
7 שהטיעון יוגש לכל המאוחר עד ליום חמישי, 22/8/19 שעה 13:00.

8 הצדדים ישמרו על טענותיהם ותעמוד להם האפשרות לשוב ולפנות לביהמ"ש, בהליך חדש, לאחר שתינתן
9 החלטה חדשה על ידי וועדת המכרזים, בהתאם לדיון, וככל שימצאו לנכון. " (עמוד 3, שורות 28-33 לפרוטוקול
10 הישיבה הקודמת – נספח 13 לעתירה).

11 26. הצדדים קבלו את הצעת בית המשפט וזו קבלה תוקף של פסק דין.

חזרה לוועדת המכרזים

13 27. בהתאם למוסכם, בתאריך 22.8.2019 פנתה העותרת בכתב והעלתה טיעוניה בפני ועדת המכרזים (נספח 14
14 לעתירה). העותרת טענה בעתירה דנן כי היא אינה יודעת האם הועלו טענות בכתב אף מטעם המשיב ומשיבה
15 3 וענין זה לא הובהר בכתבי הטענות.

16 28. בו ביום, התכנסה ועדת המכרזים, בסמוך לאחר פסק הדין בעתירה הראשונה כאמור, ואף זימנה את המשיב
17 ונציגו, המהנדס מר עבד אגבריה, לשהות בבניין העירייה.

18 29. כפי שעולה מפרוטוקול ועדת המכרזים (נספח 4 לתשובת העירייה) בישיבה נכחו חברי ועדת המכרזים, יועצים
19 משפטיים, יועץ הועדה, גזברית העירייה ונציג מחלקת הנדסה.

20 30. במסגרת רשימת המשתתפים האמורה לא צוינה נוכחותו של המשיב ונציגו. כבר עתה יובהר כי אלה לא
21 השתתפו בישיבה כמשתתפים שקטים אשר באו לשמוע מה הכריעה הועדה בעניין הצעתם, כנטען, אלא היו
22 מעורבים בדיון, הדגישו חשיבותם של נושאים, נתנו הסברים ועוד, ועל כך בהרחבה להלן.

זכיית המשיב מאושרת גם בהתכנסות החוזרת – החלטת ועדת המכרזים השניה, מושא עתירה זו

24 31. בהחלטה מיום 22.8.2019 החליטה ועדת המכרזים להכניס תיקונים שונים בהצעת המשיב ובהתאם לשנות את
25 הסך הכולל. כפי שהוצג, הצעת המשיב הועלתה על ידי היועץ המקצועי למכרז, מר רומן פלקסמן, לטבלת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אקסל. זה הכניס תיקונים בהצעה בהתאם לשיקול דעתו, ובהתאם לחוות דעת משפטית אשר הובאה במהלך
2 ישיבת הועדה. ועדת המכרזים אימצה את הצעת היועץ, ובהתאם, סעיפים שונים בהצעת המשיב בהם נמצאו
3 "טעויות חשבוניות" כהגדרת העירייה, כפי שהתגלו על ידי היועץ, תוקנו (בקשה להגשת הטבלה הוגשה סמוך
4 לדיון בעתירה ובהיעדר התנגדות צורפה לכתבי הטענות).
- 5 32. לאחר תיקון הסעיפים כאמור, תיקנה הועדה גם את הסכום הכולל של הצעת המחיר אשר עמד על סך
6 11,040,171 ₪ כולל מע"מ, לאחר הנחת 16% (במקום הסך של 11,571,891.13 ₪ כולל מע"מ במסגרת ההחלטה
7 הראשונה).
- 8 33. עוד קבעה הועדה כך:
- 9
- 10 "לאחר שתיקנו את הטעויות בסעיפים ובסכום הצעת המחיר ולאחר שבחנו כי הטעויות נעשו בתום
11 לב ומבלי שהקנו למציע טווח תמרון בהצעתו, ולאחר שבחנו כי הצעתו הינה סבירה ביחס לאומדן
12 המועצה וכי הוא יוכל לעמוד בהצעתו, וכן לאחר שבחנו את טענות חברת ש.ח פארק העותרים
13 בעתירה שהוגשה כנגד החלטתנו, אנו ממליצים על זכייתו של הקבלן עלי מחאמיד כזוכה במכרז,
14 ובכפוף לחתימת המציע עלי מחאמיד על קובץ אקסל המתוקן על פי כלל התיקונים שתוקנו בוועדת
15 מכרזים זו על ידינו".
- 16
- 17 34. ההחלטה התקבלה ברב קולות ואושרה בתאריך 3.9.2019 על ידי ראשת העירייה, הגברת שושנה כחלון כידור.
18
- 19 **ג. ההליך**
- 20 35. כאמור, נגד ההחלטה השניה הגישה העותרת את העתירה דן וכן בקשה למתן צו ביניים.
- 21 36. בתאריך 11.9.2019 ניתן על ידי צו ארעי האוסר על קידום ההתקשרות עם המשיב ולאחר שהוגשו תשובות
22 המשיבים התקיים דיון במעמד הצדדים.
- 23 37. בפתח הדיון הסכימו הצדדים כי כתבי הטענות שהוגשו בקשר עם צו הביניים, ישמשו ככתבי טענות אף לעתירה
24 גופה, וכי חלף דיון בצו הביניים בלבד, יתקיים דיון לגופה של עתירה.
- 25 38. הצדדים השלימו טיעוניהם בכתב ומכאן לטיעוני הצדדים, ובעקבותיהם לפרק הדיון וההכרעה.
- 26
27
28
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

ד. טענות הצדדים

עיקר טענות העותרת

- 1
- 2
- 3
- 4 39. העותרת טוענת כי אף ההחלטה השניה ראויה להיפסל בשל מספר טעמים. כך ובין היתר, התיקונים שבוצעו
- 5 אינם תיקונים טכניים אלא תיקונים מהותיים אשר הצריכו בירור ומשא ומתן עם המציע; התיקונים תוקנו
- 6 לאחר מו"מ אסור בין המציע לועדה; יצרו חוסר שוויון אי וודאות ואפשרו מרחב תמרון למציע.
- 7 40. העותרת הדגישה כי העובדה שהמשיב והעירייה שינו גרסאות, הציגו גרסאות שסתרו עמדות קודמות ואף עמדו
- 8 בסתירה לאומדן, מצביעה על כך כי אין מדובר בטעות טכנית.
- 9 41. עוד טענה העותרת כי בהצעת המשיב יש חשש לתחבולה ותכסיסנות כשפעם ביקש לתקן את הפגמים על ידי
- 10 שינוי המחיר ופעם אחרת על ידי שינוי סה"כ המחיר.
- 11 42. נטען אף כי הגרסאות האחידות בין המשיב לעירייה "מעלות ריח" של מפגשים שהתקיימו ביניהם מחוץ לכתלי
- 12 ועדת המכרזים, לרבות במהלך הדיון בעתירה, והשינויים שבוצעו הם כולם פרי התייעצויות אסורות.
- 13 43. בנוסף טענה העותרת, כי למרות התיקונים שבוצעו, עדיין קיימת אי וודאות בנוגע למחיר שאושר בהחלטה
- 14 השניה בשים לב לתחשיב שערכה ואשר אינו תואם את התוצאה הסופית.
- 15 44. כמו כן נטען, כי טבלת האקסל עליה חתם הקבלן בבחינת תיקון ההצעה, אף היא פגומה באשר אינה כוללת את
- 16 כל סעיפי כתב הכמויות במכרז.
- 17
- 18 עיקר טענות העירייה
- 19 45. העירייה טענה כי דין העתירה להידחות שכן התיקון אשר בוצע על ידי ועדת המכרזים – חישוב מכפלה בהתאם
- 20 למחיר היחידה – מבוסס מפורשות על הוראות תקנה 18 (ג) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח – 1987 (להלן:
- 21 "תקנות העיריות מכרזים").
- 22 46. בהתאם לאמור, ועדת המכרזים פעלה כדין בסמכות ובסבירות כאשר אבחנה את הטעויות כטעויות חשבונאיות
- 23 ו/או כטעויות סופר, אשר ניתן לתקן, ובהתאם לבחור בהצעתו של המשיב כהצעה הזוכה. אין מדובר בטעויות
- 24 שאפשרו למשיב מרחב תמרון וממילא מדובר בטעויות שנעשו בתום לב.
- 25 47. נטען כי אין מדובר בטעויות שמטילות ספק בעמידה בתנאי סף אלא בטעויות אשר עלולות להתרחש ואשר נצפו
- 26 על ידי המחוקק, לאור הוראות תקנה 18 (ג) לתקנות העיריות מכרזים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 48. בניגוד לטענות המבקשת, לא התבצע כל משא ומתן פסול בין המשיב לוועדת המכרזים.
- 2 49. הסכמת המבקשת למתן פסק הדין לפיו יוחזר הדיון לוועדת המכרזים (בסיבוב הראשון), כמוה כהכרה
3 בסמכותה של ועדת המכרזים לתקן טעויות חשבונאיות, שנפלו בהצעת מחיר של מציע במכרז. משכך, מושתקת
4 העותרת לטעון כנגד סמכותה של ועדת המכרזים בעניין זה.
- 5 50. הטעויות החשבונאיות התגלו ב – 7 סעיפים בלבד מתוך למעלה מ – 600 סעיפים – היקף טעויות של כ – 1%
6 בלבד. תיקון טעויות בהיקף כזה אינו יוצר אי וודאות ואינו מצדיק פסילת הצעה טובה, שקבלתה מקדמת את
7 האינטרס הציבורי.
- 8 51. התיקונים שבוצעו אינם פוגעים בעקרון השוויון ואינם מעלים חשש לתחבולה או תכסיסנות.
- 9 52. המבקשת אינה נקיית כפיים באשר הצעתה במקרים מסוימים היתה גבוהה בעשרות ואף במאות אחוזים מן
10 האומדן.
- 11 53. גובה הפער בין הצעת המשיב לפני תיקונה לבין ההצעה לאחר תיקונה אינו מלמד על חוסר תום לב או חשש
12 לתכסיסנות.
- 13 54. העירייה תמכה טענותיה בפסיקה וכן הפנתה להלכות הידועות בעניין התערבות בשיקול הדעת של הרשות.
- 14 55. בשים לב לטענות המבקשת בדיון שהתקיים בעתירה, טענה העירייה בהשלמת הטיעון מטעמה, כי בדיון
15 שהתקיים (22.8.2019) אכן ביקשו חברי ועדת המכרזים לתקן את הטעויות על פי שיקול דעת ביחס למחיר
16 הסביר, זאת בהסתמך על האומדן וההצעות הנוספות שהוגשו למכרז. אולם לאחר שהשתכנעו בדיון פנימי עם
17 בא כח העירייה והיועמ"ש של העירייה, כי הדרך לתיקון הטעויות היא ללא הפעלת שיקול דעת, תיקנו את כלל
18 הסעיפים על סמך המחיר שנקבע על ידי המשיב ליחידה.
- 19 56. החלטת ועדת המכרזים התקבלה לאחר דיון מקיף של חברי ועדת המכרזים והנוכחים. עמדת המשיב בדיון לא
20 היתה על מנת לקבל ממנו הבהרות ביחס לאיזה מחיר התכוון בכל סעיף בו טעה, אלא אך ורק ביחס לצורך
21 עדכונן כי ועדת המכרזים תיקנה את הצעתו על פי התקנות. העירייה טענה כי עמדת המשיב אינה רלבנטית וכי
22 לו היתה הועדה רשאית להתחשב בעמדתו, כי אז אכן היה עולה חשש כי למשיב היה מרחב תמרון בהצעתו או
23 כי טעויותיו אינם בתום לב.
- 24 57. העירייה הוסיפה וטענה באריכות לעניין האופן בו התנהל הדיון עובר להחלטה השניה, והדגישה כי המשיב
25 הוזמן אך ורק כדי לקבל הודעה לגבי התיקון שבוצע. בנסיבות אלה, לפיהן המשיב הוזמן רק כדי להתעדכן על
26 התיקונים שבוצעו, לא היה מקום לזמן את העותרת לדיון הנוסף, כאשר ממילא הצעתה לא עמדה לדיון באותו
27 מועד. העותרת טענה טענותיה בכתב, בהתאם לפסק הדין בעתירה הראשונה, ואלה נדונו בועדה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 58. לסיום טענה העירייה, כי השיקול הכספי והציבורי בבחירת ההצעה הזולה ביותר שהוגשה למכרז, הוא שיקול
2 הכרחי בבחירת הזוכה.

3
4 עיקר טענות המשיב

5 59. המשיב סמך טענותיו על טענות העירייה והפנה לפסיקה התומכת בטענותיו לשיטתו.

6 60. בין היתר נטען, כי העתירה היא תיאורטית ואינה מגלה עילה שכן עסקינן בעניין טכני, שינויים שאינם מהותיים
7 ומינוריים, ביחס לטיב העבודות והעלות המבוצעת.

8 61. המשיב טען כי מדובר במפרט טכני וכתב כמויות ארוך ורב וכי טעות ב – 6 סעיפים מתוך 600 אינה עילה
9 מוצדקת לפסילת זכייתו. זאת בפרט כי לאחר התיקונים הסתבר כי הצעתו עוד יותר זולה ונמוכה מהצעתו
10 הקודמת לטובת העירייה (כך – בסעיף 17 לסיכומיו).

11 62. המשיב דחה את כל הטענות לתכסיסנות או למשא ומתן פסול וטען כי פעל בתום לב.

12 63. לעניין מיקום ציון ההנחה בשיעור 16% בסיום הצעתו, טען כי זו מלמדת כי אינו יכול לתמרן שכן זו מחושבת
13 לאחר חישוב כלל ההצעות לכל רכיב ורכיב.

14
15 עמדת המשיבה 3

16 64. המשיבה 3 השאירה את ההכרעה בטענות העותרת והמשיבים לשיקול דעתו של בית המשפט.

17 65. יחד עם זאת, טענה בסיכומיה כי יש להבחין בין פסקי הדין אליהם הפנו המשיבים האחרים לבין המקרה דנן ;
18 תמכה בהתנהלות הועדה עובר להחלטה השניה ואף טענה כי העותרת לא צרפה את מלוא המסמכים הדרושים
19 להכרזתה כזוכה, למעט הצעת מחיר, בניגוד לתקנה 5 (ד) לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין),
20 התשס"א – 2000. בנסיבות אלה טענה כי ככל שתתקבל העתירה הרי שאין מנוס מהחזרת העניין לדיון בועדה
21 לבחינה מחודשת.

22
23 ה. דיון והכרעה

24
25 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לקבל את העתירה, לפסול את הצעת המשיב ולהורות על ביטולה
26 של החלטת וועדת המכרזים, שכן הגעתי למסקנה כי החלטתה היא בלתי סבירה במכלול נסיבות העניין
27 ומכמה טעמים, ואף ניתנה תוך חריגה מסמכות תוך פגיעה בעקרון השוויון ולפיכך אינה יכולה לעמוד ; להלן
28 טעמי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

66. נפתח במושכלות ראשונים, והן הכלל הידוע לפיו בית המשפט אינו שם עצמו בנעליה של הרשות המנהלית, ואין הוא מעמיד את שיקול דעתו שלו, תחת שיקול דעתה המקצועי.

67. באופן ספציפי להתערבות בהחלטות ועדת מכרזים קבע בית המשפט העליון בעעמ 11572/05 **טלדור מערכות מחשבים 1986 בע"מ נ' אימג'סטור מערכות בע"מ** (19.6.2006) (להלן: "ענין טלדור"), מפי כבוד השופטת בייניש (כתוארה אז) את שלהלן:

"הלכה היא כי בעת ביצוע ביקורת על החלטות מינהליות אין בית המשפט מחליף את שיקול דעת הרשות בשיקול דעתו שלו. בית המשפט בוחן אם החלטת הרשות התקבלה בהליך כדין ואם ההחלטה נמצאת במתחם הסבירות. באופן ספציפי, ביחס להתערבות בהחלטותיה של ועדת מכרזים, ציינו כי:

"על התערבות בהחלטותיה של ועדת המכרזים חל הכלל שלפיו בית-המשפט הבוחן החלטה מנהלית אינו נכנס בנעלי הרשות ואינו קובע מהי ההחלטה שהוא היה מקבל בנסיבות האמורות, אלא בוחן אם החלטת הרשות נתקבלה כדין ומשיקולים ענייניים, ואם מצויה היא במתחם הסבירות. בענייני מכרזים אף נקבע כי גם כאשר פגם שנפל בהחלטת ועדת המכרזים הוא פגם מהותי, הנובע מטעות בתום לב, ואין הוא גורם להפרת השוויון או לפגיעה בעקרון ההגינות, הרי שבית-המשפט לא ימהר להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים כל עוד החלטתה אינה שרירותית או בלתי צודקת בעליל (ראו לענין זה: בג"ץ 504/82 כח (2000) אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל...ע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת...ע"א 6763/98 כרמי נ' מדינת ישראל...).". ע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו שינדי, פ"ד נז(1) 883, 895. [בפסקה 14].

68. בענייננו וכפי שיפורט להלן, סבורני כי בהחלטת ועדת המכרזים נפלו פגמים מהותיים המצדיקים את ביטולה, ובכלל זה חריגה מסמכות ופגיעה בעקרון השוויון, באופן אשר אינו מותיר כל ברירה אלא להתערב בה.

ה.1. סמכות ועדת המכרזים לתקן פגמים

69. אין מחלוקת כי לוועדת המכרזים סמכות לתקן פגמים מסוימים שנפלו בהצעות. כך קובעת הוראת תקנה 18 (ג) לתקנות העיריות מכרזים:

"נתגלה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה בידי מומחה או בידי הועדה טעות חשבונית, תתוקן הטעות בידי יושב ראש הועדה ועל דעת הועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול; נתגלתה אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצוין במסמכי המכרז, תתוקן אי ההתאמה בהסתמך על המחיר של כל יחידה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 70. כפי שעולה מהוראות התקנה, קיימים שני סוגי פגמים בהם תתקן ועדת המכרזים טעויות בהצעות משתתפי
2 המכרז:

3 70.1 טעות חשבונית;

4 70.2 אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצוין במסמכי המכרז כי אז
5 התיקון יתבצע על בסיס המחיר של כל יחידה.

6 71. סעיף דומה ומקביל לסעיף זה הוא ההוראה הקבועה בתקנה 20 (ג) לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג – 1993,
7 אליו מתייחסת הספרות והפסיקה והקובעת כי:

8 "נתגלו בהצעות טעויות סופר או טעויות חשבוניות, רשאי יושב ראש ועדת המכרזים לתקן;
9 התיקון ייעשה במהלך בדיקת ההצעות בידי הועדה וירשם בפרוטוקול; הודעה על התיקון
10 תימסר למציע."

11 72. על מנת לבחון את סבירותה וחוקיותה של החלטת ועדת המכרזים נבחן את התייחסות הספרות והפסיקה
12 לסוגיית תיקון פגמים על ידי ועדת המכרזים.

13 תיקון טעויות - המסגרת הנורמטיבית

14 73. פרופסור עומר דקל דן בספרו בהוראות תקנה 20 (ג) לתקנות המכרזים וכותב כי הנחת המוצא של המחוקק
15 היא כי טעות סופר וטעות חשבונית הינן בגדר פגם טכני שאינו מצדיק פסילת ההצעה. במצב דברים זה
16 משאותרה טעות כאמור, "...מוסמכת ועדת המכרזים לתקן את ההצעה בעצמה מבלי לפנות למציע." הפניה
17 למציע תהא לשם דיווח בלבד ולא לשם קבלת הסכמתו. אם יסרב – משמעות הדבר משיכת ההצעה [פרופסור
18 עומר דקל מכרזים כרך ראשון (2004) בעמודים 546 - 548 (להלן: "פרופסור דקל")].

19 74. פרופסור דקל מבהיר כי הקושי העיקרי בפרשנות ההסדר הקבוע בהוראות תקנה 20 (ג) הוא בשאלה מהי טעות
20 סופר. עוד עומד פרופסור דקל על כך שבשני סוגי מצבים מתבקשת המסקנה שטעות שנפלה בהצעה היא טעות
21 סופר, ואלו הם:

22 "המצב הראשון מתקיים כשמדובר בטעות העולה בבירור מהעיון במסמכי המכרז עצמם, ועוד
23 עולה בבירור כיצד צריך לתקן אותה. טעות שיכולה להתעורר מחלוקת בדבר אופן תיקונה אינה
24 יכולה להיחשב "טעות סופר" בהקשר של תיקון ההצעה. המצב השני מתקיים כשתיקון טעות
25 מחייב הסתייעות בראיה חיצונית למסמכי המכרז, אך זוהי ראיה אובייקטיבית שלא ניתן להטיל
26 ספק במהימנותה, והמצאתה לוועדת המכרזים אינה תלויה ברצונו הטוב של המציע" [דקל, בעמוד
27 546; ההדגשות שלי – נ.ע.].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 75. כאמור לעיל, וכפי שמבהיר פרופסור דקל, במצב בו עלולה להתעורר מחלוקת בדבר אופן תיקונה של הטעות,
2 אין הטעות יכולה להיחשב כטעות סופר.
- 3 76. פרופסור דקל מסכם את ההבדל בין טעות מהותית לטעות טכנית, ומדגיש כי פגם מהותי מחייב את פסילתה
4 של הצעה. עוד מדגיש פרופסור דקל כי כאשר נפל פגם מהותי, תום ליבו של המציע כלל אינו שיקול רלבנטי,
5 ואף לא שיקולים כספיים ואחרים, והשיקול היחיד שעל ועדת המכרזים לשקול הוא הפגיעה בשוויון:
- 6 **"לסיכום: הקו המרכזי, המאפיין את המדיניות השיפוטית בנסיבות שבהן נפל פגם בהצעה, הינו**
7 **כי פגם מהותי שנפל בהצעה מחייב את פסילתה בעוד שפגם טכני שנפל בהצעה אינו מחייב את**
8 **פסילתה. פגם מהותי הינו פגם המגלה כי המציע פעל שלא בתום לב, נהג בתכסיסנות או היה**
9 **חלק מקנוניה; או פגם שתיקונו או ההבלגה עליו פוגעים בשוויון. הפגיעה בשוויון יכולה לבוא**
10 **לידי ביטוי בפגיעה במציעים האחרים המשתתפים במכרז או בפגיעה במציעים פוטנציאליים,**
11 **שאינם משתתפים במכרז. על פי מדיניות שיפוטית זו, היבטים אחרים העשויים להיות**
12 **רלבנטיים להכרעתה של ועדת המכרזים כגון מידת הפגיעה בשוויון, הטעמים שבגינם נפל הפגם,**
13 **תום לבו של המציע, מספר המשתתפים במכרז, ובעיקר הפער הכספי שבין ההצעות – אינם**
14 **מהווים שיקול שוועדת המכרזים רשאית לשקול במסגרת הכרעתה בדבר גורל ההצעה. זה יוכרע**
15 **על פי שיקול אחד בלבד – הפגיעה בשוויון. פגם טכני הינו כפשוטו פגם שאינו מהותי, או פגם**
16 **שתיקונו או ההבלגה עליו אינם פוגעים בשוויון. במסגרת זו ניתן לכלול טעויות קולמוס או טעויות**
17 **חשבונאיות שנפלו בהצעה ולא יכול להתעורר ספק בדבר אופן תיקונו, סטיות טכניות מדרישות**
18 **המכרז או טעויות שהשפעתן על ההצעה או על התחרות זניחה." [שם, בעמודים 555-556;**
19 **ההדגשות שלי-נ.ע.]**
- 20
- 21 77. במסגרת ענין טלדור הנ"ל, נדרש בית המשפט העליון לסוגיית תיקון הפגמים על ידי ועדת המכרזים, ונסקרו
22 כללים מנחים בסוגיה. על מנת שניתן יהיה להבין את ההקשר, אביא להלן את תמצית העובדות בענין טלדור.
- 23 78. באותו מקרה דובר בהצעות למכרז החשב הכללי שמטרתו הרכבת רשימת ספקים להספקת שירותי סריקה
24 מפתוח וצילום מסמכים עבור משרדי הממשלה השונים. במסגרת המכרז התבקשו המציעים להגיש הצעת
25 מחיר מפורטת לרשימה של פעולות בתחום הטיפול במסמכים. לאחר שהוכרזו החברות הזוכות במכרז החשב
26 הוכנה רשימה של ספקים, אליהם יכולים משרדי הממשלה השונים לפנות בקשר לביצוע פרויקטים פרטניים.
- 27 79. לימים, המערערת, טלדור, אשר נכללה באותה רשימה, השתתפה במכרז משטרת ישראל יחד עם חברות
28 נוספות. בהתאם לכללי מכרז החשב, ערכה המשטרה הליך מכרזי (המכונה "תיחור") בין מספר חברות שנכללו
29 ברשימת הספקים. בהתאם לכללי המכרז, החברות לא היו רשאיות להציע מחיר עבור פעולה מסוימת העולה
30 על המחיר שהציעו עבור אותה פעולה במסגרת מכרז החשב, כמפורט לעיל. המשמעות היא שהמחירים שהציעו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 החברות במסגרת מכרז החשב הכללי הם המחירים המרביים אותם רשאיות החברות להציע במסגרת הליכי
2 התיחור הפרטניים. טלדור נבחרה כזוכה שכן הצעתה היתה הזולה ביותר.
- 3 80. אלא שמעיון בהצעתה התברר לחברת אימג'סטור, משתתפת אחרת במכרז, שבשתי שורות בהצעה, בהן נרשם
4 המחיר עבור שתי פעולות מסוג קלידה, נרשם על ידי טלדור מחיר העולה על המחיר שהציעה טלדור עבור
5 פעולות אלה, במסגרת מכרז החשב.
- 6 81. הטעות עליה עמדה הועדה שם, היא השמטה של הספרה אפס מהמחירים שצוינו בהצעת טלדור ביחס לשתי
7 פעולות הקלידה - כך שביחס לפעולה אחת נרשם מחיר של 0.39 ש"ח במקום מחיר של 0.039 וביחס לפעולה
8 נוספת נרשם מחיר של 0.35 ש"ח במקום מחיר של 0.035.
- 9 82. כפי שפורט בפסק הדין, המחירים שנרשמו בטעות, 0.35 ו- 0.39, היו גבוהים בצורה משמעותית מהמחיר אליו
10 התחייבה טלדור במסגרת מכרז החשב - 0.05 ש"ח עבור שתי הפעולות הרלוונטיות. ועדת המכרזים קבעה
11 שמדובר בטעות, ואילו בית המשפט לעניינים מנהלים קיבל את העתירה והחזיר העניין לועדה, לשם בחירת
12 הצעה זוכה מבין ההצעות האחרות.
- 13 83. בית המשפט העליון קיבל את הערעור ובהתייחס לתקנה 20 (ג) לתקנות חובת מכרזים (המקבילה כאמור לתקנה
14 דנן), נקבע, בין היתר, כדלהלן:

15

16 **"התקנה מסמיכה, אפוא, את יושב ראש ועדת המכרזים לתקן טעויות סופר שנתגלו בהצעות**
17 **שהוגשו במכרז. טעות סופר אינה מחייבת בדרך כלל את פסילת ההצעה וכאשר טעות מסוג זה**
18 **מאותרת קיימת סמכות לתקנה (ראו: בג"ץ 7111/03 "יוסף חורי" חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל,**
19 **פ"ד כט(2) 707, 711; עע"ס 7111/03 "יוסף חורי" חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל,**
20 **פ"ד נח(6) 170, 176). השאלה היא, כמובן, אילו טעויות באות בגדר המונח "טעות סופר" וכיצד**
21 **ניתן לתקן. בענין זה נקבע בפסיקתנו כי ניתן לתקן טעויות אשר ניכר בהן כי הן נפלו בתום לב**
22 **וכי הן בעלות אופי טכני. לטעות סופר תיחשב טעות שתהא ברורה על פניה ואשר תיקונה אינו**
23 **מצריך חקירה מעמיקה. כמו כן, הטעויות שניתן לתקן הן טעויות שאינן יורדות לשורש הענין**
24 **ושאינן פוגעות בכללי היסוד של שיטת המכרזים. בענין זה יש לבחון במיוחד אם תיקון הטעות**
25 **מקנה יתרון בלתי הוגן לאחד המשתתפים באופן הפוגע בצורה משמעותית בעיקרון השיוויון**
26 **(ראו פסקי הדין הנזכרים לעיל וכן בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ**
27 **נ' עיריית נהריה, פ"ד לו(2) 472, 475; להלן: ענין מבני פלס)."** [עניין טלדור, פסקה 9].

- 28 84. בית המשפט העליון הוסיף וקבע כי טעויות טלדור לא נלקחו בחשבון במסגרת השוואת ההצעות במכרז ועל
29 כן לא היתה להן השפעה על התוצאה, ומכאן שלא נפגע עקרון השוויון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 85. השאלה הנוספת שנבחנה היא האם הטעות שנפלה בהצעת טלדור היתה אכן ברורה דיה על מנת להיחשב
2 ל"טעות סופר" והאם החלטת ועדת המכרזים לתקנה היתה החלטה סבירה [שם, פסקה 10].

3 86. בסופו של דיון קבע בית המשפט העליון כי "הנה כי כן, הטעות שנפלה בהצעת טלדור היתה בולטת על פניה
4 והאופן בו נכתבו הנתונים בטבלה הינו בבירור משולל כל היגיון כלכלי". משכך התקבל הערעור.

5 87. כשבאמתחתנו הכללים המנחים, נפנה ליישומם על ענייננו.

6
7 **ה.2. אין מנוס מפסילת ההצעה שכן בהצעתו של המשיב נפלו טעויות מהותיות שאינן ניתנות להגדרה כטעויות**
8 **טכניות אשר בסמכות ועדת המכרזים לתקן**

9 88. סבורני, בניגוד לטענות העירייה והמשיב, כי ענייננו שונה בתכלית מענין טלדור ומקרים אחרים שנדונו בפסיקה
10 ועליהם הצביעו המשיבים, ואין עסקינן במקרה של טעויות סופר או טעויות טכניות אשר לוועדת המכרזים
11 סמכות לתקן, כפי שפורט לעיל. ודוקו.

12 89. במסגרת ההחלטה פרטה ועדת המכרזים את התיקונים שבוצעו על ידיה בטבלה שלהלן:

13

סעיף	תאור	יח'	כמות	מחיר	סה"כ	תוקן מטעות
01.01.0060	חפירה ליסודות עוברים	מ"ק	200.00	40	8,000	16,000
01.06.0100	מעקה בקצה טריבונות	מ'	15.00	55	825.00	8,250
01.06.0700	אספקה התקנה בעזרת סלי ברגים של פרגולה מברזל	מ"ר	220.00	800	176,000	17,600

14





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

סעיף	תאור	יח'	כמות	מחיר	סה"כ	תוקן מטעות
01.08.099.0060	מטריצת אודיו	יח'	2.00	95,000	190,000	19,000
02.06.0050	סורגים מפרופילים מרובעים	מ"ר	15.00	600	9,000	900
03.09.009.0030	הרבצה צמנטית	מ"ר	100.00	45	4,500.00	45,000
03.22.041.0020	מערכת מחיצות לשרותים	קומפ	2.00	1,800	3,600.00	36,000
05.40.0002	ריצוף שטחים במרצפות אבן משתלבות	מ"ר	2,000.00	120	240,000	כתב לא ברור האם ישנה ספרה "0" בסוף

1

2

3

4

5

6

7

8

9

90. מקריאת הטבלה לבדה, ניתן היה אולי ללמוד שעסקינן בטעויות מכפלה אשר תיקונן מתבקש בנסיבות העניין. כך, בכל הקשור לפריט 01.01.0060 כתב המשיב כי תוצאת מכפלת 200 יחידות ב – 40 ש"ח ליחידה היא 16,000 ש"ח חלף 8,000 ש"ח, כפי שתוקן על ידי הועדה וכך אף ביתר הדוגמאות.

91. אלא שלמסקנה זו ניתן אולי היה להגיע (ולטעמי לא ניתן, לאור הדיון שקדם להחלטה בועדה, כדלהלן) אלמלא היתה מוגשת העתירה הקודמת והמשיב ואף העירייה הציגו לבית המשפט עמדה ברורה וחד משמעית בדבר כוונתו של המשיב בהצעתו - עמדה אשר אינה מתיישבת עם התיקון שבוצע בפועל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 92. בעניינו אין חולק כי בכל הקשור לשתי טעויות שתוקנו על ידי הועדה כעולה מהטבלה דלעיל, הציגו המשיב
 2 והעירייה עמדה ברורה במסגרת העתירה הראשונה, אשר גובתה בתצהיר.
 3
 4 93. דא עקא, במסגרת ההחלטה השניה, וסבורני, תוך חריגה מהותית מסמכות, פעלה ועדת המכרזים בניגוד
 5 להצהרת המשיב, בניגוד לעמדת היועץ המקצועי, שכאמור טבלת האקסל שהכין היוותה בסיס להחלטה
 6 השניה, מבלי שהיה לה בסיס לעשות כן, תוך קבלת החלטות סותרות ואף תוך חריגה קיצונית מהאומדן.
 7 94. נזכיר את שפורט לעיל, בתוספת עמדת המשיב והעירייה בעתירה הראשונה:

סעיף	נושא	מחיר ליחידה בנקב המשיב בהצעה	מספר יחידות	סה"כ כפי שפרט המשיב בהצעה	עמדת הועירייה הראשונה	המשיב בעתירה	התיקון שבוצע על ידי הועדה
סעיף 02.06.0050	"סורגים מפרופילים מרובעים כדוגמת הקיים..."	600 ₪	15	900 ₪	"...נכתב 900 ₪ ולפיכך המחיר ליחידה 60 ₪ ולא 600 כפי שנרשם בטעות"	900 ₪	סה"כ 9,000 ₪ [במקום 900 ₪ שהוסכם במסגרת העתירה הראשונה]
סעיף 05.40.0002	"ריצוף שטחים במרצפות משתלבות..."	120 ₪ למ"ר	2,000 מ"ר	24,000 ₪ (כתב יד לא ברור)	"...מדובר גם כן בטעות סופר, שכן נכתב 24,000 ₪ בסה"כ שהינו סהכם (צ"ל - הסכום) הנכון, ולפיכך מחיר היחידה הינו 12 ולא 240 (צ"ל 120), אולם הסך הכל הנרשם הינו נכון"	240,000 ₪	סה"כ 240,000 ₪ [במקום 24,000 ₪ כפי שהוסכם במסגרת העתירה הראשונה]



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 95. אם כן, כפי שניתן לראות החלטת ועדת המכרזים אף סטתה מעמדתה של העירייה עצמה, אשר כאמור סמכה
2 ידיה על תשובת המשיב, הן לעניין ההנחה והן לעניין הפגמים האמורים. כך ובין היתר טענה לגבי כל סעיף
3 כדלהלן:
- 4 95.1 סעיף 02.06.0050 - נראה כי מדובר בטעות סופר אשר ניתנת לתיקון מכח סעיף 18 (ג) לתקנות העיריות
5 (מכרזים), התשמ"ח – 1987 "שכן נכתב בסך הכל 900 ₪ ולפיכך המחיר ליחידה הינו 60 ₪ בלבד
6 ולא 600 כפי שנכתב בטעות ואינו מחיר סביר לסעיף זה בגין יחידה" (סעיף 5.5 לתשובת העירייה);
- 7 95.2 סעיף 05.40.0002 – בדומה לנטען לעיל, טענה כי "גם כאן נראה כי מדובר בטעות סופר אשר ניתנת
8 לתיקון שכן נכתב בסך הכל 24,000 ₪ ולפיכך המחיר הנכון הינו 12 ₪ (ולא 120 ₪ אשר אינו מחיר
9 סביר לסעיף זה בגין יחידה)" (סעיף 5.6 לתשובת העירייה).
- 10 96. יתר על כן. עמדה זו של העירייה נתמכה בתצהירו של היועץ המקצועי מטעמה, מר רומן פלקסמן אשר צדד
11 בעמדת המשיב בעתירה הראשונה וקבע כי המחירים המתוקנים כפי שהצהיר בעתירה הקודמת, הם הם
12 המחירים הסבירים, חרף העובדה כי בחלק מן המקרים האומדן הצביע על מחירים גבוהים באופן משמעותי.
- 13 97. כך, האומדן בסעיף 02.06.0050 הנ"ל עמד על סך 650 ₪ וחרף זאת טענה העירייה באמצעות מר פלקסמן כי
14 המחיר הסביר הוא 60 ₪ דווקא.
- 15 98. כך גם לגבי פרט 05.40.0002 שם האומדן עמד על סך 130 ₪, וחרף זאת הצהיר מר פלקסמן, תוך שהוא תומך
16 בעמדת המשיב, כי המחיר הסביר הוא 12 ₪ (ראו האומדן, נספח 1 לתגובת העירייה; סטייה זו מן האומדן
17 אושרה על ידי היועץ המקצועי במסגרת הדיון עובר להחלטה השניה – נספח 4 לתגובת העירייה ועל כך עוד
18 להלן).
- 19 99. לאלה יש להוסיף כי בסעיף 01.01.0070 (עמוד 1 לכתב הכמויות – עמוד 167 בעתירה - "מילוי חוזר לקירות
20 גדר...") בו לא נקב המשיב במחיר – טען המשיב כי רכיב זה ללא עלות, דהיינו 0 ₪ (סעיף 21 לתשובת המשיב,
21 נספח 12 לעתירה). העירייה תמכה גם כן בטענה זו וציינה כי אכן לא נקוב מחיר, כלומר מבחינת המשיב מדובר
22 בעבודה על חשבונו וכי ענין זה אפשרי ומקובל במתן הצעות על בסיס כתב כמויות (סעיף 5.4 לתשובת העירייה,
23 נספח 11 לעתירה).
- 24 100. דא עקא, במסגרת ההחלטה השניה לא התייחסה הועדה לפגם זה (הגם שעלה במהלך הדיון) ואף לא מצאה
25 לנכון לתקנו כנדרש.
- 26 101. סבורני כי לא ניתן לטעון כי תיקונים אלה, העומדים בסתירה לעמדת המציע ואשר אינם פגם טכני שהינו
27 כשל חישובי, יכולים להיחשב כטעויות סופר ובוודאי שלא טעויות חשבונאיות. יוזכר כי הן בית המשפט
28 העליון והן המלומד פרופסור עומר דקל תמימי דעים כי אם מדובר בטעות אשר ישנה מחלוקת בדבר אופן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תיקונה, זו אינה יכולה להיחשב טעות סופר. ברי, אם כן, כי טעות אשר פורשה פעם כך ופעם אחרת, אינה
2 יכולה להיחשב טעות שאין מחלוקת בדבר אופן תיקונה, ומכאן המסקנה היא אחת - אין מדובר בטעות אשר
3 יכולה להיחשב טעות סופר.
- 4 102. אפילו ניתן היה לטעון כי יש בעניינו להיזקק לראיה חיצונית כדי לתקן את הטעות, ואין מדובר בטעות חשבונית
5 גרידא, עדיין היינו מגיעים לאותה התוצאה, שכן אם נסתמך על עמדת המשיבים בעתירה הקודמת הרי שהיה
6 מקום שלא לתקן את ההצעה ובוודאי שלא באופן בו תוקנה, בניגוד לעמדה זו.
- 7
- 8 103. הן העירייה והן המשיב תמכו טענותיהם בפסיקה אשר לטענתם תומכת בטענותיהם ובכלל זה עע"מ 4028/14
9 4238/14 איגוד ערים לאיכות הסביבה "דרום יהודה ואחרים נגד עופר ובניו חברה חקלאית בע"מ ואחרים
10 (להלן: "עניין איגוד ערים"). דא עקא, באותו מקרה דובר בתיקוני מחיקות בטיפקס ובטעות
11 בהכפלה, פגמים שונים בתכלית מענייננו. כך קובע באותו ענין בית המשפט העליון קביעה התומכת דווקא
12 בפסילת הצעת המשיב בענייננו:
- 13
- 14 "כידוע, הצעות המוגשות במסגרת מכרז צריכות להיות בהירות ונטולות עמימות, כדי למנוע
15 תכסיסנות והצגת פרשנות לגבי תוכנו ב"חכמה שלאחר מעשה". עם זאת, גם אם מלכתחילה ראוי
16 שההצעות המוגשות במסגרת המכרז לא יכללו מחיקות ותיקונים – ככל שמדובר בתיקון שאינו
17 יוצר אי-וודאות והוא בהיר על-פניו אין בו כדי לפסול את ההצעה (ראו: שמואל הרציג דיני מכרזים
18 106-103 (2010)). כלומר, לכל היותר מדובר בפגם טכני שאין בו להביא לפסילת ההצעה (ראו:
19 דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך ג 157-158 (2013) (להלן: ברק-ארז)). הטעם לכך הוא הצורך
20 להביא בחשבון גם שיקולי יעילות במסגרת דיני המכרזים – כל עוד אלה לא מתנגשים בשיקולים
21 של הגנה על השוויון וטוהר המידות. ההבחנה בין מלכתחילה לבין בדיעבד היא חשובה.
22 מלכתחילה, עדיף שיוגשו הצעות "חפות" מכל תיקון. אפשר אף לציין בהדרכה למשתתפים במכרז
23 כי ראוי שכך ייעשה. אולם, בדיעבד, תיקון שאינו יוצר אי-וודאות אינו צריך לפסול הצעה טובה
24 שקבלתה מקדמת את האינטרס הציבורי, ובהקשר זה, אין ספק שנודעת עדיפות – בהינתן נתונים
25 שווים – להצעה שהיא הזולה יותר. בהקשר זה יש להעיר, כי הצעתה של אדמיר, אשר צילום שלה
26 היה מצוי אף בפנינו, אכן הייתה ברורה, חרף התיקונים האמורים.
- 27 ... בנסיבות העניין, ועדת המכרזים הישבה את מחיר הצעתה של אדמיר בדיוק לפי הכללים
28 שנקבעו בתקנות. אף בפסק דינו של בית המשפט המחוזי אין כל קביעה לפיה הדבר היה כרוך
29 במרמה או תחבולה, על דרך עריכת שינוי במחיר היחידה שנעשה לאחר הגשת הצעה או בדרך
30 אחרת, אלא רק שההצעה "מעוררת חשש" לתכסיסנות ולמרחב תמרון פסול. אכן, לא הונח בסיס
31 לטענות החמורות של עופר באשר לחשש למרמה, מעבר להשערות כלליות באשר לכך שקל יותר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 באופן יחסי להכניס שינוי במחיר הנקוב כמחיר היחידה כאשר מדובר בהקטנה של פי עשר. בכך

2 אין די." [פסקאות 19-20; ההדגשות שלי – נ.ע.].

3
4 104. סבורני כי דווקא האמור בעניין זה, תומך בקבלת העתירה בענייננו, וזאת משתי סיבות הקשורות זו בזו.
5 במקרה זה, בית המשפט העליון מבהיר כי רק תיקון אשר אינו יוצר אי ודאות והוא בהיר על פניו לא יפסול
6 את ההצעה, וכפי שהובהר זהו אינו המצב בענייננו. שנית, הבסיס לאמור נעוץ בשיקולי יעילות, אלא שכפי
7 שמבהיר בית המשפט העליון, אף שיקולי יעילות לא יסייעו שעה שאלו מתנגשים בשיקולים של הגנה על
8 השוויון וטוהר המידות. זו גם עמדתו של הפרופסור דקל כפי שהובאה לעיל [דקל, בעמוד 555 – 556].

9 105. אף פסק הדין בעת"מ (נצי') 51/08 מ. חליל בע"מ נגד עיריית צפת ואחרים (11.6.2008) אינו יכול לסייע
10 למשיבים, שעה ששם דובר בתיקוני מכפלה טכניים בלבד, וזאת בניגוד, כאמור, לענייננו [ראו עמוד 12 – 13
11 לפסק הדין].

12 106. במקרה דנן וכאמור, סבורני, כי לוועדת המכרזים לא הייתה סמכות לתקן את הפגמים שכן לא דובר בפגמים
13 טכניים גרידא, ואך מטעם זה דין העתירה להתקבל, ואין מנוס מפסילת ההצעה אשר תוקנה בחוסר סמכות.

14 107. זאת ועוד, וכפי שעוד יפורט להלן, מדובר בתיקונים אשר עצם ביצועם, כפי שנעשה, מעורר שאלות בדבר משא
15 ומתן פסול עם המשיב, ויש בנסיבות אלו להתנגש חזיתית בשיקולי שוויון וטוהר המידות. לפיכך, אין פסק
16 הדין בעניין איגוד ערים יכול לסייע למשיבות, ואף סבורני, כאמור כי תומך הוא בטענות העותרת דווקא.

17
18 **ה.3. הדיון בוועדת המכרזים תומך בכך כי אין מדובר בטעויות טכניות ואף מלמד על משא ומתן ולמצער דין**
19 **ודברים אסורים ופסולים**

20 108. כאמור, אילו היו הפגמים באים לידי ביטוי אך ורק בתיקונים שבוצעו, היה אולי מי שיסבור כי מדובר בטעויות
21 סופר שנעשו בתום לב, וניתן היה אולי להתגבר על כך. אלא שהדיון שנערך בוועדת המכרזים אינו מאפשר
22 לעשות כן, ומציג תמונה מעוררת שאלות בדבר טעויות שאינן יכולות לטעמי להיות טעויות סופר או טכניות.
23 יתר על כן, התנהל משא ומתן ולמצער דין ודברים עם המשיב אשר הוביל לתיקון באופן בו תוקנו. לפיכך,
24 בצירוף האמור לעיל, אין מצב הדברים מאפשר אלא לפסול את החלטת ועדת המכרזים.

25 109. כך, לא תיקון טכני ופשוט העולה ממסמכי ההצעה, כי אם קבלת החלטות מהותיות, אשר משתנות לאחר ניהול
26 דין ודברים עם המשיב, וכאמור, תיקונים העומדים בסתירה להצעת והצהרת המשיב עצמו. ודוקו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

הדיון בסעיף 02.06.0050 – סורגים מפרופילים מרובעים

- 1
- 2 110. בכל הנוגע לסעיף 02.06.0050 (סורגים מפרופילים מרובעים) מתנהל דיון באשר לפרשנות כוונתו של הקבלן.
- 3 בנסיבות כאלו, כאשר נדרשת פרשנות, וכפי שכבר הובהר לעיל, אין יכולה הטעות להיות טכנית.
- 4 111. כך, מחד גיסא אומר היועץ כי בעתירה הקודמת טענה העירייה כי המחיר הנכון הוא 60 ₪ ליחידה ולא 600 ₪,
- 5 כי "קבלן אמר ככה". כמו כן כי זוהי זכותו לנקוב מחיר 0 ₪ או מחיר גבוה בהרבה מהאומדן (עמוד 13
- 6 לפרוטוקול ישיבת ועדת המכרזים – נספח 4 לתגובת העירייה). הגברת ענבל דרור, גזברית העירייה, שאלה את
- 7 הנוכחים מה אומר האומדן והיועץ משיב 650 ₪. הגזברית מסבה את תשומת לב הנוכחים כי שני המציעים
- 8 האחרים הציעו מחיר של 600 ₪ ליחידה. או אז מתנהל הדיון הבא, כאשר היועץ מציג לפתע עמדה אחרת,
- 9 לפיה בדיון בעתירה הראשונה בדיון בבית המשפט הקבלן בכלל אמר שהמחיר הוא 600 ₪:
- 10 **" השוק הוא 600 אבל כאשר כתוב 900 והקבל אמר לא אני רוצה ב – 60 ₪ לתת 900 אני**
- 11 **חייב להתייחס לזה שיש עתירה נגדו.** אם אתה עכשיו שואל מה נכון עכשיו עשינו אקסל אני
- 12 חוזר עוד פעם אחורה או לסוף עשינו אקסל נכון ותיכף נגיע לזה, אבל שניה, תנו לי שניה.
- 13 **כאשר קבענו שזה 60 זה על פי טענה של הקבלן.** בבית המשפט אני מבקש לרוץ עם הסעיפים
- 14 כדי שתבינו תמונה מאלה, **בבית המשפט קבלן אמר לא זה 600 ואני רוצה 9,000 ₪"** (עמוד
- 15 13 לפרוטוקול; ההדגשות שלי –(ג.ע.).
- 16 112. כלומר, המשיב מצהיר בבית המשפט בדיון בעתירה הראשונה כי התכוון ל – 60, היועץ טוען כי במהלך הדיון
- 17 טען כי התכוון ל – 600, ובהתאם לדיון ודברים זה, אליבא דיועץ, בונה היועץ את טבלת האקסל.
- 18 113. בהמשך, כדי לסכם את הדיון בעניין זה טען היועץ: **"אני חושב שמה שנתתי בטבלת אקסל, לא רק חושב אני**
- 19 **משוכנע שזה הנכון. בטבלת אקסל כתבתי, בסעיף הזה 600 ₪ ו – 9,000 זה הנכון"** (עמוד 14; ההדגשות שלי
- 20 –(ג.ע.).
- 21 114. כלל לא ברור איך היועץ משוכנע כי "זה הנכון" כאשר מספר שורות קודם לכן טען: **"...שאלתי את הקבלן מה**
- 22 **אתה מתכוון הוא אמר לא זה 60 ₪ ה – 900 נכון"**.
- 23 115. דוגמא זו מלמדת כי אין מדובר בטעות טכנית פשוטה לתיקון. יתר על כן, הדוגמא מלמדת כטענת העותרת כי
- 24 עמדת העירייה לתיקון הטעויות היא פועל יוצא מעמדת הקבלן באשר נגררת היא אחרי גרסאותיו.
- 25 116. שינוי גרסת היועץ בשים לב למה שאמר לו לטענתו הקבלן בבית המשפט, מלמד אף על קיומו של מו"מ אסור
- 26 בין המציע לבין היועץ עובר לאישור הזכייה.
- 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

הדיון בסעיף 01.06.0100 – מעקה בקצה טריבונות

- 1
- 2 117. אף הדיון בכל הקשור לפרט 01.06.0100 "מעקה בקצה טריבונות" מלמד כי לא ניתן לטעון כי עסקינן בטעות
- 3 טכנית חשבונאית או אחרת. יתר על כן, כפי שיובהר להלן, משנה יועץ הועדה את עמדתו באופן שאינו סביר
- 4 ואשר לא ניתן להסבירו, ודאי שלא ניתן להסבירו כתיקון טעות טכנית.
- 5 118. כך, בסעיף זה הצעת המשיב עמדה על 55 ₪ ליחידה, כאשר הכמות הנדרשת היא 15 יחידות. בעמודת הסך
- 6 הכל כתב המשיב 8,250 ₪. על פניו ברי כי נפלה טעות במכפלה שכן התוצאה הנכונה היא 825 ₪.
- 7 119. דא עקא, חלף תיקון טכני בהתאם לפסיקה, מתנהל דיון ארוך המשתרע על פני 6 עמודי פרוטוקול (21-15) ממנו
- 8 עולה גם כאן תמונה מעוררת תמיהות. נזכיר רק במאמר מוסגר כי כאשר עסקינן בפגם מהותי, יש לבחון שיקול
- 9 אחד ושיקול אחד בלבד – הפגיעה בשוויון, ואין רלבנטיות כלל לשיקולי היעילות, הפער הכספי בין ההצעות או
- 10 שיקולים אחרים [ראו דקל, בעמוד 555-556 ועמדת בית המשפט העליון בעניין איגוד ערים, פסקאות 19-20,
- 11 כנזכר לעיל]. דומה כי אלה אינם השיקולים שהנחו את יועץ הועדה במקרה דנן ובעקבותיו את ועדת המכרזים.
- 12 120. כך, בדיון שמתנהל טוען ב"כ העירייה כי האומדן עומד על 600 ₪ ליחידה. ככל הנראה בשים לב לכך ולעמודת
- 13 הסך הכל של המשיב, הרי שבטבלת האקסל שהכין היועץ לקראת הדיון בועדה, תיקן היועץ את המחיר ליחידה
- 14 לסך 550 ₪ (עמוד 15 לפרוטוקול) ואף הסביר כי התיקון הוא לאור מחיר השוק שהוא כאמור 550 ₪ (עמוד
- 15 15). או אז אומר לו חבר הועדה, מר שי רומנו: "אתה לא יכול הוא כתב 55" (עמוד 16).
- 16 121. היועץ עומד על דעתו ואומר את הדברים הבאים:
- 17 "לא אני כן יכול סליחה...אני חוזר ואומר אתה ואני סיכמנו נכון לפני הועדה הזאת אני עושה
- 18 אקסל וישבתי על זה 24 שעות על המחשב תאמין לי ועברתי אחד, אחד ועושים נכון ושארתי לך
- 19 איך אני מתייחס לסעיפים שאני נעמד בבית משפט לגבי הסעיפים אל תתייחס לבית המשפט,
- 20 בית משפט כבודו במקומו, ואתה עושה נכון ואכן עשיתי, ואכן אצלי מחיר שונה מבית המשפט
- 21 כי אצלי מדוייק." (עמוד 16).
- 22 122. מר רומנו נשאר איתן בדעתו ושב וטען "אתה לא יכול".
- 23 123. ובכל זאת היועץ עומד על דעתו וטוען כי: "זה לא רק שאני צודק ברור שאני צודק ועוד "כאשר הוא מגיש
- 24 המחיר צריך להיות מוסכם איתו שזה הכוונה שלו כזאת" (עמוד 17). גם במקום אחר הדגיש היועץ כי: "...אני
- 25 חושב שהסעיף הזה הוא לא רק נכון מבחינת אומדן מתוכנן הוא גם צריך להיות מוסכם עם הקבלן..." (עמוד
- 26 19).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 124. בניגוד לעמדת היועץ טענה היועמ"ש לעירייה, עו"ד שלומית גבע (עמוד 18) כי מה שאמר הקבלן לא רלבנטי
2 ומה שקובע זה מחיר השוק.
- 3 125. בסיומו של דיון ממושך זה מחליטה הועדה לקבל החלטה, ברב שניים נגד אחד, כי המחיר יתוקן ל – 550 ש"ח,
4 כפי שסבר באותה עת היועץ (עמוד 21).
- 5 126. הדיון הממושך בעניין אשר אמור היה להיות פשוט – טעות חשבונאית – תומך כשלעצמו במסקנה כי אין
6 מדובר בטעות סופר. אלא שבכך לא תם הדיון.
- 7 127. בשלב מסוים הוכנסו לדיון, באקט שאף הוא מעורר תהיות בנסיבות העניין, המשיב ונציגו המהנדס עבד
8 אגבריה. ב"כ העירייה סקר בפניהם את כל הטעויות שהתגלו כ – 8 טעויות (עמודים 35-37).
- 9 128. דא עקא, מאותו רגע מלמד הפרוטוקול לא על טענת העירייה כי הזמנת המשיב הייתה אך ורק לעדכן את
10 המשיב, כפי שטענה בהשלמת הטיעון מטעמה, אלא דווקא עולה תמונה, שמתנהל משא ומתן של ממש ולמצער
11 דין ודברים אסור, בין הצדדים.
- 12 129. כך טוענת העירייה בהשלמת הטיעון מטעמה: "...הזמנת המשיב לועדת המכרזים לא הייתה על מנת לקבל
13 ממנו הבהרות ביחס לאיזה מחיר התכוון בכל סעיף בו טענה או בשביל לנהל עימו משא ומתן, אלא אך ורק
14 ביחס לעובדה שוועדת המכרזים תיקנה את הצעתו על פי התקנות ולעדכן אותו בעניין זה." או כי המשיב
15 הוזמן: "...על מנת שככל שתתקן ועדת המכרזים את הצעת המחיר בשל טעויות שנתגלו, תוכל ועדת
16 המכרזים להציב בפניו עובדה זו באותה עת." (סעיף 24 להשלמת טיעון מטעם העירייה; ההדגשות שלי-נ.ע.).
- 17 130. בניגוד לאמור, ולמה שהוצג על ידי העירייה, חלף עדכון הקבלן בדבר קבלת החלטות הועדה גרידא, מתנהל דין
18 ודברים בין הועדה לבין הקבלן, במסגרתו מעלה נציג הקבלן טיעונים בעניין המחיר כפי שעוד יפורט להלן.
19 בהמשך אף מתריע הקבלן בחברי הועדה כי אם הועדה תפסול אותו, הוא יפנה לבית המשפט:
- 20 "אני רוצה להגיד עוד משהו שיהיה ברור לועדת המכרזים, אנחנו לא יכולים לעמוד אנחנו אם יהיה
21 פסילה או זה אנחנו הולכים לבית משפט אנחנו לא נוותר על זה אין דבר כזה אנחנו הבאנו ערבות
22 ביטוח, יש לנו זכייה, עשינו עבודה שיהיה ברור" (עמוד 40).
- 23 131. למשמע דברים אלה מפסיקה הועדה את הדיון למה שהוצג יציאה להתייעצות.
- 24 132. משחודש הדיון, החלו שניים מנציגי הועדה לפרט באופן כללי מדוע לטעמם כל הטעויות שנעשו על ידי המשיב
25 הן טעויות בתום לב ומדוע עמדת המשיב צריכה להתקבל (ראו עמודים 41-42). יוזכר שוב - שאלת תום ליבו
26 של המשיב אינה רלבנטית כאשר עסקינן בפגם מהותי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינן (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1

הדיון בסעיף 01.06.0700 - פרגולה

2 137. תהיות של ממש עולות גם בכל הקשור לתיקון סעיף 01.06.0700 בעניין הספקה של הפרגולה. על פניו אמנם
3 מדובר בטעות חשבונאית, אלא שהיועץ מציין כי לא רק שהמחירים נכונים, אלא הם מקובלים על הקבלן (עמוד
4 22). וישאל השואל כיצד יודע היועץ כי התיקון מקובל על הקבלן...?! ומדוע עניין זה מקבל משקל של ממש,
5 כשזהו אינו השיקול הרלבנטי כלל וכלל !!!?

6

7

הדיון בסעיף 01.08.099.0060 – מטריצת אודיו

8 138. אף התיקון בכל הקשור לסעיף 01.08.099.0060 בעניין מטריצת אודיו מעורר שאלות כבודות משקל אשר אינן
9 מתיישבות עם ההיגיון.

10 139. כך, כאן למרות שהאומדן הכולל עמד על 10,500 ₪ ליחידה (עמוד 7 לאומדן נספח 1 לתגובת העירייה) ולמרות
11 שבכל הקשור לפריט 01.06.0100 התעקש היועץ להיצמד לאומדן (למרות סיבוב הפרסה לאחר מכך), הצדיק
12 היועץ, במקרה זה מחיר הגבוה פי 9 ממחיר האומדן - 95,000 ₪. לאחר שב"כ העירייה מציג בפניו את התיקון
13 המתבקש $95,000 * 2 = 190,000$ ₪ ולא 19,000 ₪ כפי שכתב המשיב, טוען היועץ:

14 "תנו לי להסביר לחברי הועדה. מה שרועי אומר במילים אחרות ככה דיברנו גם איתו אפילו עוד
15 היום בטלפון על הסעיף הזה. גם אתמול דיברנו אתמול הודעתי לך שבאומדן המתוכנן הסעיף הזה
16 הוא 10,000 ₪. הוא נתן הוא חוזר ואומר שהוא בדק והוא רוצה, הוא רוצה והוא אמר את זה בבית
17 משפט שהקבלן רוצה לתת בסעיף הזה 95,000 ₪ וזכותו המלאה והוא עומד על זכותו המלאה על
18 95,000 ₪ והוא עומד על זה. מה שאנחנו מדברים כרגע על הסעיף הוא לא כטעות, אלא כמחיר לפי
19 דעתו של רועי ובצדק שהמחיר הוא לא סביר, אבל אתם לא עוקבים אחרי מה שאני אומר, אבל הוא
20 כתב את זה שחור על גבי לבן פה ברור, מה שאני טוען אפילו במישור המשפטי אפילו שאני לא
21 קבלן שזכותו של קבלן לכתוב מה שהוא רוצה, פה אין סטיות של טעויות או טעות סופר. אני אומר
22 דבר פשוט אני אומר ככה קבלן כתב בדיוק מה שאני כתבי באקסל". (עמוד 22).

23 140. בהמשך טוען היועץ: "מה שכתוב באקסל אני אומר 95,000 ₪ ככה כתב הקבלן אין לי זכות לתקן את זה".
24 בצדק שאל ב"כ העירייה: "למה ב - 55 יש לך את הזכות?" (עמודים 22-23 לפרוטוקול).

25 141. היועץ ממשיך להתעקש אף שכאמור מדובר בסטייה קיצונית מהאומדן, ולא רק שאינו מסביר למה הדבר
26 מוצדק במקרה דנן (אף בניגוד לדעתו קודם לכן בעניין סעיף 01.06.0100 - הטריבונוט) אלא שהוא מצדד באופן
27 נחרץ וללא כל הסבר ענייני, בעמדת המשיב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

142. הדיון נמשך ונמשך ומתפרש על פני 6 עמודי פרוטוקול ובשלב מסוים אומר מר שי רומנו חבר הועדה, בניגוד לעמדתו הנחרצת של היועץ: "אני אומר כמו שעשינו בפעם הקודמת טעות סופר 9,500 אלף כי המספר הוא 19,000 זה המספר ככה זה נראה, גם האפס פה נראה לי בטעות דרך אגב כמו שהוא כתב אותה זה נראה כמו בטעות כי הסיכום הוא 19,000" (עמוד 27).
143. גם כאן עולות תהיות של המשתתפים כאשר בסופו של דבר מסכם יו"ר ועדת המכרזים, מר צבי ימין, את החלטת הועדה כדלהלן: "...אנחנו מתקנים את המחיר עצמו ל – 9,500 שהסך הכל יהיה 19,000. זה בדיוק מה שמופיע" (עמוד 28 לפרוטוקול).
144. אילו בכך היו מסתכמים הדברים, אולי אף בעניין זה ניתן היה לטעון כי הטעויות הן טעויות חשבונאיות. אלא שגם כאן לא תם העניין בכך.
145. לאחר כניסת המשיב ונציגו לדיון (עמוד 35) נשמעים דברים של נציג המשיב מר אגבריה לפיהם החלטת הועדה בכל הקשור לסעיף זה אינה תואמת את עמדתו (ראו עמוד 37). לאחר שנשמעו כאמור דבריו של המשיב כי יפנה לבית משפט, כמפורט לעיל, ולאחר הפסקה, מתייחס לכך ב"כ המשיב כי המשיב נתן את "הצידוק שלו..." (עמוד 42) ובהמשך מחליטים שניים מחברי הועדה (היו"ר צבי ימין ושי רומנו) לשנות את החלטת הועדה ולהעמיד את המחיר על 95,000 ₪ ליחידה, כנגד דעתו המתנגדת של חבר הועדה עמית אזולאי. מר אזולאי מבקש להאיר את עיני חבריו ולשכנעם וטוען: "זה לפי האומדנים שקיבלנו מחיר צריך להיות פה סדר גודל של 10,000 ₪ ליחידה, פי 10 ממה שהאומדנים מראים" (עמוד 43).
146. בנסיבות המפורטות אין ההתנהלות העולה מן הכתובים תואמת את טענת העירייה והמשיב כי מדובר בטעות טכנית שכן אילו הטעויות היו טכניות, היקף הדיון והפרשנות הנוגעת אליהן היה אמור להיות קצר ותכליתי.
147. זאת ועוד, ואף עיקר - ההתנהלות העולה מן הפרוטוקול מלמדת לטעמי על חזרה מהחלטה לאחר הצבעה, בשל דין ודברים שנוהל עם המשיב, לרבות המשא והמתן והתרעותיו כי לא יוותר על זכייתו, ובניגוד גמור לאומדן. לכך סבורני כי אין לתת יד.
148. כאמור לעיל, הלכה פסוקה היא כי טעות טכנית אינה יכולה להיות טעות שכדי לתקנה נדרשת חקירה מעמיקה, וכי עליה להיות טעות שתהא ברורה על פניה [עניין טלדור, פסקה 9; כן ראו דבריו של המלומד פרופסור דקל בעמודים 546 ואילך המפורטים לעיל]. זהו אינו המצב בעניינינו.
149. ואף וכאמור, מהמפורט לעיל עולה תמונה לפיה התנהל משא ומתן פסול עם המשיב אשר השפיע על החלטות הועדה, הן בעניין זה והן בעניינים נוספים, כמפורט לעיל [ראו לעניין מו"מ אסור, פסקי הדין הנ"ל - בג"ץ 351/71 "צוות ניהול" אגודה שיתופית לניהול וארגון מפעלים בישראל בע"מ נ' שר המסחר והתעשייה, פ"ד כו(1) 113 (1971); עע"מ 5525/13 אשת שירותי תיירות בע"מ נ' משרד הביטחון (19.5.2014)].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

150. אם לסכם את הדברים עד כאן, דומני כי ההלכה הפסוקה מורה אותנו כי אין עסקינן בטעויות סופר או טעויות טכניות, ואף כי בין הצדדים התנהל משא ומתן פסול. במצב דברים זה, בו לא עסקה הועדה בטעויות טכניות, לא הייתה לוועדת המכרזים הסמכות לתקן את הטעויות, אסור היה לה, בתכלית האיסור, לנהל משא ומתן עם המשיב, והיה עליה לפעול לפסילת ההצעה הפגומה. פרופסור דקל מבהיר בספרו כי כאשר עסקינן בהצעה פגומה (סעיף 20(ד)) ההנחיה לוועדת המכרזים היא כי "דרך המלך הינה פסילת ההצעה הפגומה, והכשרת הצעה שנפל בה פגם היא בבחינת יוצא מן הכלל" [דקל, בעמוד 550].

151. עוד מבהיר פרופסור דקל כי ככל שבוחרת ועדת מכרזים לפעול בהתאם לחריג, ולהכשיר הצעה פגומה עליה לנמק זאת, הנמקה מפורטת. אף זאת לא ניתן לומר כי נעשה במקרה דנן.

ה.4. קיומו של מרחב תמרון ופגיעה בשוויון

152. סבורני אף כי הטעויות בהצעת המשיב יש בהן מתן מרחב תמרון למשיב אשר אין להתירו, ואף בעניין זה מקובלות עלי טענות העותרת. כך למשל, בסעיף 01.08.099.0060 בעניין מטריצת האודיו, כתב המשיב מחיר של 95,000 ₪ ליחידה כאשר הסה"כ שנכתב על ידיו עמד על 19,000 ₪.

153. כאמור, עמדת המשיב היתה כי למרות האומדן בסך 10,500 ₪, המחיר ליחידה אותו כתב הוא המחיר הנכון, ולכן יש לתקן את הצעתו כך שסך הכול העלות היא 190,000 ₪ (ולא 19,000 ₪). סביר כי אילו מול המשיב היו עומדות הצעות שהיו גבוהות משלו באופן זניח, היה בוחר בגרסה הראשונה והנמוכה יותר, שתשאיר את הצעתו כזולה מכולן.

154. במצב הדברים שנוצר הטעויות אפשרו למשיב, בוודאי עובר להחלטה השניה, להתאים את מכלול הצעתו, כאשר הוא כבר מודע ליתר ההצעות. בנסיבות דנן, כאשר היה ברור כי הצעתו זולה במאות אלפי ₪ מהצעות המציעים האחרים יכול היה לעמוד על תיקון לפי הגרסה המאוחרת, ועדיין להיחשב כזול מכולם.

155. כך כותב בעניין פרופסור דקל:

"מתן אפשרות למציע לתקן את הצעתו מעניקה לו מרחב תמרון שאינו ניתן ליתר המציעים – עובדה המעניקה לו יתרון לא הוגן על פני מציעים אלה. מכאן, שידיעת המציע כי ועדת המכרזים תאפשר לו לתקן פגם שנפל בהצעתו, לא זו בלבד שמהווה תמריץ שלא להשתדל ולא להתאמץ להגיש הצעה מלאה ותקינה (מאמץ שניתן לתרגמו לעלות כלכלית), אלא היא אף מתמרצת את המציע להכניס פגמים מכוונים בהצעתו, במטרה להעניק לו כוח תמרון המנוגד לכללי המשחק המכרזיים." [דקל, בעמוד 534; ההדגשות שלי – נ.ע.].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

ה.5. דחיית טענות העירייה לקבלת ההצעה שכן מדובר בכספי ציבור וכי ההצעה הזוכה זולה משמעותית מיתר ההצעות

156. טענות העירייה כי מדובר בכספי ציבור ולפיכך יש מקום לתת בכורה להצעה הזולה אינה יכולה לעמוד כאשר נפלו פגמים מהותיים, כמפורט לעיל.

157. הלכה פסוקה היא כי שיקולי יעילות ואף שיקולים של היות הכספים כספי ציבור אינם יכולים לגבור, כאשר אלו מתנגשים בשיקולים של הגנה על השוויון וטוהר המידות. כפי שהדגיש והבהיר הן בית המשפט העליון, והן פרופסור דקל, השיקול היחיד שיש לשקול כאשר נפל פגם מהותי, הוא שיקול הפגיעה בשוויון, ואף כאשר ישנו פגם טכני, שיקולי יעילות אינם יכולים לגבור על שיקולים של הגנה על השוויון. אף שכבר הזכרנו את הדברים חזור ואמור, נביא אותם להלן שוב מפאת חשיבותם. כך מסכם זאת פרופסור דקל:

"לסיכום: הקו המרכזי, המאפיין את המדיניות השיפוטית בנסיבות שבהן נפל פגם בהצעה, הינו כי פגם מהותי שנפל בהצעה מחייב את פסילתה בעוד שפגם טכני שנפל בהצעה אינו מחייב את פסילתה... על פי מדיניות שיפוטית זו, היבטים אחרים העשויים להיות רלבנטיים להכרעתה של ועדת המכרזים כגון מידת הפגיעה בשוויון, הטעמים שבגינם נפל הפגם, תום לבו של המציע, מספר המשתתפים במכרז, ובעיקר הפער הכספי שבין ההצעות – אינם מהווים שיקול שוועדת המכרזים רשאית לשקול במסגרת הכרעתה בדבר גורל ההצעה. זה יוכרע על פי שיקול אחד בלבד – הפגיעה בשוויון." [דקל, בעמודים 555 – 556; ההדגשות שלי-נ.ע.]

158. כן ראו דברי בית המשפט העליון בעניין איגוד ערים לפיהם הטעם שלא לפסול פגם טכני הוא הצורך להביא בחשבון גם שיקולי יעילות, אלא שכל זאת ובלבד שאלו אינם מתנגשים בשיקולים של הגנה על השוויון וטוהר המידות. ודאי שכך אם עסקינן בפגם שאינו טכני, אלא מהותי:

"כלומר, לכל היותר מדובר בפגם טכני שאין בו להביא לפסילת ההצעה (ראו: דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך ג 157-158 (2013) (להלן: ברק-ארז)). הטעם לכך הוא הצורך להביא בחשבון גם שיקולי יעילות במסגרת דיני המכרזים – כל עוד אלה לא מתנגשים בשיקולים של הגנה על השוויון וטוהר המידות." [עניין איגוד ערים, פסקאות 19-20; ההדגשות שלי-נ.ע.]

ה.6. ריבוי הפגמים מצדיק אף הוא פסילת ההצעה

159. סקירת האמור מלמדת כי אין מדובר במספר מצומצם של טעויות ובנסיבות אלה סבורני כי אף בשל כך יש מקום לפסול את ההצעה. פרופסור דקל בספרו מבהיר כי אף ריבוי של פגמים טכניים כשלעצמו, עשוי להפוך לפגם מהותי המחייב פסילה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 **"... הצטברות של פגמים טכניים עלולה להפוך לפגם מהותי המחייב את פסילת ההצעה או**
2 **המכרז"** (עמוד 551, ה"ש 53).

3 160. בעניין זה צריך לזכור כי אין מדובר רק בפגמים שתוקנו, אלא בהצעה שהיתה רוויות פגמים בכל הקשור
4 לסכומה, ואשר כבר הצריכה, לאחר העתירה הראשונה, השבה לוועדת המכרזים לבדיקת הטעויות. עוד
5 מקובלת עלי טענת העותרת בדבר העדר הוודאות בדבר המחיר הסופי, אשר נוצרה כתוצאה מריבוי הפגמים,
6 ומאופן תיקונם. כך, ובין היתר, השתמע בדיון כי היו טעויות אשר הסתכמו לכדי סך 520,000 ₪ מן ההצעה
7 המקורית [פרוטוקול העתירה הראשונה, עמוד 3, שורות 17 – 18]. אף אם מדובר בטעויות לטובת העירייה,
8 מדובר בסכום נמוך משמעותית מן הסכום שעלה בעת פתיחת תיבת המכרזים.

9 161. איני מקבל את טענת המשיב כי מדובר במספר זניח של פגמים בהתחשב בהיקף המכרז וההצעה. כאמור,
10 עסקינן במספר לא מבוטל של טעויות, אשר אין הן טעויות שתיקונן פשוט וקל, כפי שפורט בהרחבה לעיל. זאת
11 ועוד, הכשרת טעויות כגון אלו, ומסוגן, עשויה להוביל לפגיעה בשוויון בין המציעים בשל מרחב התמרון
12 האינהרנטי אשר עשוי לנבוע ממנה.

13 162. בית המשפט העליון כבר הוקיע לא פעם את "ההרגל" של מציעים ושל עורכי מכרזים לטעות טעויות אשר
14 לאחר מכן הופכות למקור לתקלות ולקשיים. בע"מ 3719/13 ש.מרדכי **עבודות עפר בע"מ נ' משרד הבינוי**
15 **והשיכון** (6.9.2018), הדגישה כבוד השופטת דפנה ברק ארז את החשיבות שבבדיקה קפדנית של מסמכי המכרז.
16 באותו מקרה נאמרו הדברים אמנם ביחס לטעות ניסוח במסמכי המכרז קודם לפרסומם מצד מפרסם המכרז,
17 אולם סבורני כי הדברים יפים גם לענייננו, במובן זה שיש לבחון את המסמכים בשבע עיניים למניעת טעויות,
18 ואין להקל בהן ראש:

19 **"זה המקום להוסיף את המובן מאליו כי ראוי היה להשתדל להימנע מלהיקלע לטעות כגון**
20 **זו שנפלה פה במסמכי המכרזים, שכן שגגה מהסוג האמור עלולה להוביל בכח, או בפועל**
21 **לפגיעה בשוויון בין המציעים, ולכאורה אף לתכססנות פסולה ופוסלת. דומה איפוא כי זה**
22 **המקום לשוב ולהדגיש את החשיבות שבבדיקה קפדנית של נוסח מסמכי המכרזים עוד**
23 **קודם לפרסומם, שכן כל טעות וסתירה במסמכי המכרז עלולה להיות מקור לתקלות**
24 **וקשיים רבים (ראו: עע"מ 303/12 מטיילי קרית שמונה בע"מ נ' עיריית צפת, [פורסם**
25 **בנבו] פסקה 26 (03.07.2012); בר"מ 2205/14 סנא נ' ועדת המכרזים של רשות מקרקעי**
26 **ישראל [פורסם בנבו] (02.04.2014))."**

ה.7. דחיית הטענה למניעת העותרת

29 163. לא מצאתי כל בסיס לטענת העירייה כי העותרת מנועה מלטעון נגד סמכות ועדת המכרזים לבצע תיקונים
30 לאור הסכמתה במסגרת העתירה הראשונה, וזאת הן משום נוסח ההסכמה, הן משום עמידת העותרת במהלך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 הדיון על זכותה להגיש עתירה נוספת בהתאם לתוצאות, והן משום התנהלותה בהתאם להסכמות עובר לדיון
2 בוועדת המכרזים. ואפרט.

3 164. כך, בנוסח ההצעה לה הסכימו הצדדים, נכתב באופן מפורש, שאינו משתמע לשני פנים כי לצדדים תעמוד
4 האפשרות לשוב ולפנות לבית המשפט לאחר שתינתן החלטה חדשה על ידי וועדת המכרזים. מכאן ברור כי
5 במסגרת ההסכמה לא נחסמה דרכה של העותרת:

6 "הצעת בית המשפט

7 העניין יוחזר אל וועדת המכרזים, על מנת שתשוב ותשקול את ההצעות, וזאת בשים לב לפער שהתגלה
8 בסכומי ההצעה הזוכה וכן לטעויות שנפלו בהצעה הזוכה.

9 תינתן לצדדים, ובכלל זאת המשיבה 3, זכות טעון בכתב לפני וועדת המכרזים תוך 48 שעות, באופן
10 שהטיעון יוגש לכל המאוחר עד ליום חמישי, 22/8/19 שעה 13:00.

11 הצדדים ישמרו על טענותיהם ותעמוד להם האפשרות לשוב ולפנות לביהמ"ש, בהליך חדש, לאחר שתינתן
12 החלטה חדשה על ידי וועדת המכרזים, בהתאם לדיון, וככל שימצאו לנכון. (לעמוד 3, שורות 28-33 לפרוטוקול
13 הישיבה הקודמת – נספח 13 לעתירה; ההדגשות שלי-נ.ע.).

14 165. שנית, בדיון בבית המשפט במסגרת העתירה הראשונה, עמדה העותרת על טענותיה, והבהירה כי ככל שהצעת
15 המשיב תזכה שוב, תשקול הגשת עתירה נוספת בהתאם.

16 166. שלישית וזאת עיקר - בהתאם להסכמת הצדדים המפורטת לעיל, הגישה העותרת את טיעוניה לרבות אלה
17 מושא העתירה דנן בכתובים, במכתבה לועדה מיום 22.8.2019, דבר המלמד כי פעלה בהתאם למוסכם ובוודאי
18 שלא ויתרה על טענותיה.

19 167. בנסיבות אלו, ולנוכח כל האמור איני יכול לקבל את טענת העירייה אף בעניין זה, והיא נדחית.

20 ה. הערות נוספות לפני סיום

21 168. בשים לב לתוצאה אליה הגעתי, לא ראיתי לדון בטענות נוספות שהעלתה העותרת ואשר לא מצאתי להם
22 תשתית מספקת. כך למשל, לא מצאתי בסיס לטענת העותרת כי עצם ציון ההנחה בסך 16% לכל המחיר הוא
23 גוּם, וממילא טענה זו נזנחה בסיכום הטענות.
24

25

26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 19-09-23543 ש.ח. פארק פתוח וגינון (1986) בע"מ נ' עיריית כפר יונה ואח'

תיק חיצוני:

1 ה.9. לא ניתן להורות כי הצעתה של העותרת היא ההצעה הזוכה

2 169. כמו כן, לא ראיתי להורות על העותרת כזוכה, שכן זו לא צרפה את מלוא המסמכים הדרושים להכרזתה כזוכה,
3 ואף לא ניתן היה לבחון את טענות המשיבים בדבר פגמים בהצעת העותרת, בשל העדרם של כלל המסמכים.

4 170. בנסיבות אלו, אין מנוס מהחזרת העניין לוועדת המכרזים, אשר תחליט מי מבין ההצעות הנותרות היא ההצעה
5 הזוכה.

6
7 ו. סיכום

8 171. לנוכח כל המפורט לעיל, ראיתי לקבל את העתירה, ולהורות על ביטולה של החלטת ועדת המכרזים מיום
9 22.8.2019 ופסילת הצעתו של המשיב. העניין יושב אל ועדת המכרזים, אשר תחליט מי מבין ההצעות הנותרות
10 היא ההצעה הזוכה.

11 172. המשיבה 1 ו המשיב יישאו בהוצאות העותרת בסך 2,000 ₪ (כל אחד) ובשכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪ (כל אחד)
12 לתשלום תוך 30 יום. הואיל ומשיבה 3 השאירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט, איני עושה צו
13 להוצאות בעניינה.

14 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים, בדואר רשום.

15 זכות ערעור לבית המשפט העליון, בתוך 45 יום.

16

17 ניתן היום, ט"ו חשוון תש"פ, 13 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

18

עוז ניר נאוי, שופט

19

20

21

22